

ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΡΑΚΗΣ

ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Α΄ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2012

Γραπτή δοκιμασία στο γνωστικό αντικείμενο του Ποινικού Δικονομικού Δικαίου.-

Θέμα 1^ο :

Ο Α.Κ. του Δ., δικηγόρος του Πρωτοδικείου Λαρίσης, παραπέμφθηκε με επίδοση κλητηρίου θεσπίσματος του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Τρικάλων στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Τρικάλων, προκειμένου να δικασθεί ως υπαίτιος της πράξεως της ανθρωποκτονίας από αμέλεια. Η κατ' αυτού ποινική υπόθεση εκδικάσθηκε τη 12.12.2010 και εκδόθηκε σε βάρος του η με αρ. 888/2010 οριστική καταδικαστική ποινική απόφαση, με την οποία επιβλήθηκε σ' αυτόν ποινή φυλακίσεως δύο (2) ετών. Αυθημερόν, ασκήθηκε από τον ανωτέρω κατά της ως άνω αποφάσεως το τακτικό ένδικο μέσο της εφέσεως, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου (Πλημμελημάτων) Λαρίσης και δη στη δικάσιμο της 25.6.2012.-

Με δεδομένη την υπόθεση ότι συμμετέχετε στη σύνθεση του Τριμελούς Εφετείου ως δικαστής, να αξιολογήσετε σε επίπεδο δικονομικό τα ανωτέρω γεγονότα που έχουν επισυμβεί, αναφορικά με το κατά πόσο είναι συμβατά με το ισχύον δικονομικό σύστημά μας, και περαιτέρω να προσδιορίσετε τη δικονομική τύχη και ουσιαστική έκβαση της προαναφερόμενης εφέσεως.- Και

Θέμα 2^ο :

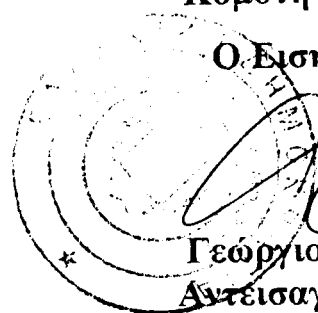
Κατά την εκδίκαση ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Καβάλας ποινικής υποθέσεως για την αξιόποινη πράξη της αυτοδικίας εκδόθηκε η με αρ. 222/10.10.2008 οριστική καταδικαστική απόφαση σε βάρος του Α.Β. του Γ. και επιβλήθηκε σ' αυτόν ποινή φυλακίσεως οκτώ (8) μηνών. Κατά την ακροαματική

διαδικασία, μεταξύ των άλλων, εξετάσθηκε ως μάρτυρας ενόρκως και ο Κ.Γ. του Δ., εγκαλών και φερόμενος ως παθών. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ασκήθηκε έφεση από τον καταδικασθέντα και η υπόθεση εισήχθη προς εκδίκαση ενώπιον του-ως Εφετείου δικάζοντος-Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Καβάλας και στη δικάσιμο της 20.5.2010, ημέρα κατά την οποία το πρώτον ο ως άνω εγκαλών και φερόμενος ως παθών δήλωσε παράσταση πολιτικής αγωγής για επιδίκαση υπέρ αυτού χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης του.-

€3
68

Ερωτάται: Η δήλωση αυτή παράστασης πολιτικής αγωγής, το πρώτον γενόμενη ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου ως Εφετείου δικάζοντος, είναι συμβατή με το ισχύον δικονομικό σύστημά μας;

Δρο
9112741574
Κομοτηνή, 29-5-2012.-
Ο Εισηγητής
αποφ. 21501
αποφ. 21501


Γεώργιος Εμμ. Σιώπης
Αντίσαγγελέυς Εφετών

Επιμ.
Επιμ.

ΓΡΑΠΤΟ ΘΕΜΑ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Η Α θέλοντας να εκδικηθεί τον αρραβώνιαστικό της Β, που την είχε εγκαταλείψει από ^{3 μήνες} μήνες, τον επισκέφθηκε στο γραφείο του, τον περιέλουσε με βενζίνη και τον έκαψε, με αποτέλεσμα το θάνατό του. Από τη φωτιά κήκε επίσης το γραφείο του Β. Μόνο χάρη στην επέμβαση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας αποφεύχθηκε η επέκταση της πυρκαγιάς σε άλλα γραφεία της ίδιας οικοδομής, που την ώρα εκείνη ήταν γεμάτη κόσμο.

294
σε θέση πορτοφύλλου
με φωτιά

Ερώτηση: Πώς αξιολογείται ποινικά η συμπεριφορά της Α;

Σύμφωνη
Η Α είναι υπεύθυνη για το θάνατο του Β.
Η πράξη της Α είναι τυγχίνομη και αδιόληρη.
Τι συνέβη; Σφίχεται και
... ..

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΘΕΜΑ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Αυτή είναι
παιδαγωγική
αίτηση
έλεγχου
λειτουργίας

Ο Α πείθει τους Β, Γ, Δ, και Ε να ληστέψουν την πλούσια Χ. Πράγματι οι Β και Γ εισέρχονται στην οικία της Χ την ώρα που κοιμάται βαριά και αφαιρούν τα κοσμήματα της, τα οποία ανευρίσκουν σε κομοδίνο του υπνοδωματίου, χωρίς να την ενοχλήσουν, ενώ ο Δ την ίδια ώρα φιλούσε «τσιλίες» για να ειδοποιήσει σε περίπτωση που κάποιος ερχόταν προς την οικία. Κατόπιν όλοι οι δράστες διαφεύγουν με φορτηγάκι το οποίο οδηγεί ο Ε και στο οποίο φορτώθηκαν και τα διαρρηκτικά εργαλεία.

Ηθικώς αυτοί είναι
υπεύθυνοι

Αξιολογήστε ποινικά την συμπεριφορά των Α, Β, Γ, Δ και Ε. Ποια θα ήταν η ποινική ευθύνη των ανωτέρω, σε περίπτωση που ο Α είχε πείσει αρχικά τους Β, Γ, Δ, και Ε να τελέσουν την άδικη πράξη, πλην όμως αυτοί κατά την μετάβαση τους στην οικία της Χ μετάνιωσαν και υπαναχωρούσαν χωρίς να προχωρήσουν στην εκτέλεσή της:

46 παρ. Β

372

44 παρ. 2
372

Δ είναι ειδικός συνεργός

$$A = 186 \text{ παρ } 2$$

$$B \Gamma \Delta \text{ Ε} = 186 \text{ παρ } 4$$

Ο Α είναι αυτόματη με αριθμό 219/1 του ΠΚ
Συνήθεσε με το υπόψιν. 219/1 του ΠΚ
και κάποιες άλλες με τη συνθήκη της Α
Α είναι η γέφυρα είναι δικαστήριο
Κ (ως εξουσία) να επιφέρει πράξεις
Εάν - έχετε ζήτημα με το υπόψιν 266/4
του ΠΚ ότι είναι μια άλλη να διακρι-
τική περίπτωση της γέφυρας.
Από την πράξη της Α μπορεί να
περάσει και άλλος και σε ζέτα
πράγμα σύμφωνο με το υπόψιν 266/4
του ΠΚ.

Η επιφοί που επιφέρει είναι η ίδια των
επιφορέων είναι

ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2006

ΑΣΤΙΚΟ

ΘΕΜΑ 1^ο

Ο Α εμπορικός αντιπρόσωπος συνάπτει γάμο κατά το έτος 1990 με την Β και συζούν στη Θεσσαλονίκη, αρμονικά επί τετραετία. Ο Α ήταν φανατικός ορειβάτης και με όμιλο ορειβατών επιχειρεί κατά το έτος 1994 αναρρίχηση στα Ιμαλάια, πλην όμως επισυνέβη ατύχημα από πτώση χιονοστιβάδας, κατά το οποίο εφονεύθησαν δύο (2) μέλη της αποστολής και άλλα δύο(2), μεταξύ των οποίων και ο Α, δεν ανευρέθησαν από τα συνεργεία διασώσεως. Μετά πάροδο διετίας η Β ζήτησε από το αρμόδιο Δικαστήριο την κήρυξη σε αφάνεια του Α και συνάπτει νέο γάμο με τον Γ, με τον οποίο αποκτά και ένα (1) τέκνο. Κατά το έτος 1999, εντελώς αδόκητα, εμφανίζεται ο Α και εξιστορεί στην Β ότι, όταν παρασύρθηκε από την χιονοστιβάδα σε μεγάλη απόσταση, αλλοδαποί ορειβάτες τον μετέφεραν ημιθανή σε νοσοκομείο της πλησιέστερης πόλης, πλην όμως λόγω απώλειας της μνήμης του, δεν κατέστη δυνατόν να ειδοποιηθεί δια την διάσωση του.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

- 1) Ποιο το κύρος των γάμων της Β μετά των Α και Γ.
- 2) δύναται η Β να επιδιώξει την λύση του γάμου της μετά του Α λόγω τετραετούς διαστάσεως?
- 3) δυνατότητες της Β όσον αφορά τους γάμους που συνήψε με τους Α και Γ.

ΘΕΜΑ 2^ο

Ο Κ συντάσσει διαθήκη και καταλείπει όλη την κινητή και ακίνητη περιουσία του στον υιό του Α. Με την ίδια διαθήκη καθιστά δικαιούχο λογαριασμού καταθέσεως από 10.500 ευρώ, που έχει στην Εθνική Τράπεζα, την οικιακή βοηθό του Β. Μετά τον θάνατο του Κ, οι Α και Β αποδέχονται την κληρονομία του Κ, πλην όμως ο Α αρνείται να καταβάλει στην Β το ποσό των 10.500 ευρώ, διότι οι σχέσεις τους δεν είναι καλές.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

Κληρονομικά δικαιώματα

- 1) ποια η φύση του δικαιώματος της Β? 1871 Αγωγή περί κληρονομίας
- 2) εάν η Β εμφανιστεί στο γραφείο σας σε ποια συμφερότερη ενέργεια θα προβήτε προκειμένου αυτή να ικανοποιήσει την αξίωσή της?

ευθύνη
για αδι-
αιολόγη-
το πτω-
χισμό.

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

ΘΕΜΑ 1^ο

Ο Α, έμπορος και κάτοικος Θεσσαλονίκης, κατάρτισε την 10.8.2000 στα γραφεία της Ανώνυμης Εταιρίας Β, που εδρεύει στο Βόλο, με τον νόμιμο εκπρόσωπό της, σύμβαση πώλησης εμπορευμάτων του, τα οποία θα έστελνε στην Β με φορτωτική, μέσω μεταφορικής εταιρίας. Την 12.8.2000 έστειλε τα εμπορεύματα, συνοδευόμενα από το με αρ. 01/12.08.2000 Δελτίο Αποστολής- Τιμολόγιο Πώλησης της επιχείρησής του. Στο παραστατικό αυτό αναγράφονταν αναλυτικά τα πωληθέντα εμπορεύματα, η τιμή του καθενός, ο Φ.Π.Α. που αναλογεί και το συνολικό τίμημα, ύψους 12.000 ευρώ (μαζί με το Φ.Π.Α.). Στο σώμα του άνω παραστατικού αναγράφονταν επίσης και οι παρακάτω όροι: (α) Τα εμπορεύματα ταξιδεύουν για λογαριασμό και με κίνδυνο του αγοραστή. (β) Το παρόν εξοφλείται το αργότερο σε τριάντα (30) ημέρες από την ημεροχρονολογία έκδοσής του. (γ) Για κάθε διαφορά από το παρόν αρμόδια κατά τόπο ορίζονται τα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης. Η Β παρέλαβε χωρίς επιφύλαξη τα εμπορεύματα από τη μεταφορική εταιρία στο Βόλο την 14.08.2000 υπογράφοντας ο νόμιμος εκπρόσωπός της το έγγραφο της φορτωτικής της μεταφορικής εταιρίας στη θέση «ο Παραλαβών». Ταυτόχρονα της παραδόθηκε και το με αρ. 01/12.08.2000 Δελτίο Αποστολής - Τιμολόγιο. Η Β της 10.09.2000 επέδωσε στον Α εξώδικη δήλωση με την οποία παραπονούνταν ότι μέρος των πωληθέντων, αξίας (με το Φ.Π.Α.) 3.000 ευρώ ήταν ελαττωματικά και τον καλούσε να τα παραλάβει, δηλώνοντάς του ότι δεν πρόκειται να του καταβάλει το τίμημα που αναλογεί σ'αυτά. Ο Α δεν απάντησε στην εξώδικη δήλωση. Η Β δεν κατέβαλε κανένα ποσό στον Α για τα πωληθέντα εμπορεύματα, παρά τις συνεχείς προφορικές του οχλήσεις. Την 30.07.2005 ο Α κατέθεσε αγωγή κατά της Β στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης

Σχ.μετά

(τακτική διαδικασία) ζητώντας να του καταβάλει το ποσό των 12.000 ευρώ, νομιμότοκα από την 12.09.2000 μέχρι την πλήρη και ολοσχερή του εξόφληση, την οποία επέδωσε στην Β την 30.09.2005. Η Β κατέθεσε στο Ειρηνοδικείο Βόλου (τακτική διαδικασία) την 30.10.2005 αγωγή, με την οποία ζητούσε να αναγνωρισθεί ότι δεν οφείλει το μέρος του τιμήματος των 3.000 ευρώ, με τους αναλογούντες τόκους, λόγω πραγματικού ελαττώματος, την οποία επέδωσε στον Α την 10.11.2005. Κατά την δικάσιμο στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης η Β πρότεινε τις εξής εντάσεις: (α) Κατά τόπο αναρμοδιότητας, αφού λόγω των άρθρων 25 παρ.2 και 33, αρμόδια κατά τόπο είναι τα δικαστήρια Βόλου (β) παραγραφής, λόγω παρέλευσης πενταετίας από τη σύναψη της πώλησης μέχρι την άσκηση της αγωγής, (γ) μείωσης του ποσού της οφειλής κατά το ποσό των 3.000 ευρώ, λόγω πραγματικών ελαττωμάτων, (δ) εκκρεμοδικίας, λόγω της άνω αγωγής της που εκκρεμεί για εκδίκαση στο Ειρηνοδικείο Βόλου. Κατά την κατ'αντιμωλία συζήτηση κανένας από τους διαδίκους δεν εξέτασε μάρτυρες, προσκόμισε όμως ο καθένας όλα τα παραπάνω αναφερόμενα έγγραφα του.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

- 1) Ποια θα είναι η τύχη των ανωτέρω ενστάσεων και γιατί?
- 2) Θα μπορούσε ο Α, αντί της αγωγής, να ζητήσει της έκδοση διαταγής πληρωμής με βάση τα άνω έγγραφα και γιατί?

ΘΕΜΑ 2^ο

Ι. Ο Α άσκησε την 20.09.2005 κατά του Β αγωγή στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε η 30.10.2006. Με την εντολή επίδοσης στο δικόγραφο της αγωγής, το μεν κάλεσε τον Β να παρασταθεί στη συζήτησή της, το δε σε συνάντηση στο γραφείο του πληρεξουσίου δικηγόρου του τη Δευτέρα 26.09.2005 και ώρα 13.00 μ.μ., κατά την οποία ο Β δεν προσήλθε. Την Παρασκευή 22.09.2006 ο Α επέδωσε εξώδικη κλήση στο Β ότι την Τρίτη 26.09.2006 και ώρα 12 μ.μ. θα εξέταζε μάρτυρες προς απόδειξη των ισχυρισμών του, με τη μορφή της ένορκης βεβαίωσης στο γραφείο του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Ο Β δεν προσήλθε και ο Α εξέτασε 3 μάρτυρες. Τη Δευτέρα 25.09.2006 ο Β επέδωσε εξώδικη κλήση στον Α ότι την Πέμπτη 28.09.2006 και ώρα 12μ.μ. θα εξέταζε μάρτυρες προς ανταπόδειξη των ισχυρισμών του Α, με τη μορφή της ένορκης βεβαίωσης, στο αρμόδιο γραφείο

του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης. Ο Α δεν προσήλθε και ο Β εξέτασε 4 μάρτυρες. Την Παρασκευή 06.10.2006 ο Α προκατέθεσε προτάσεις με τα σχετικά έγγραφά του και τη Δευτέρα 09.10.2006 προκατέθεσε προτάσεις με σχετικά έγγραφά του ο Β. Την Πέμπτη 12.10.2006 ο Β κατέθεσε προσθήκη-αντίκρουση προβάλλοντας ένσταση παραγραφής της ένδικης αξίωσης του Α.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

1] Είναι παραδεκτές οι άνω δικαστικές πράξεις των διαδίκων? Ποιες και πώς (από τις απαράδεκτες) θα μπορούσαν να διασωθούν?

2] Ποια από τα απαράδεκτα εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο?

II. Για την άνω αγωγή εκδίδεται η με αρ. 000/2006 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία γίνεται μερικά δεκτή, χωρίς να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, η οποία επιδίδεται από τον Α στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Β. Ο Β την εικοστή μέρα καταθέτει έφεση στη Γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ο δε Α την τριακοστή Πέμπτη ημέρα καταθέτει και αυτός έφεση (για το μέρος της αγωγής του που δεν έγινε δεκτό) στη Γραμματεία του ίδιου δικαστηρίου, την οποία προσδιορίζει για συζήτηση στο αρμόδιο τμήμα του Εφετείου Θεσσαλονίκης. Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο Εφετείο Θεσσαλονίκης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Β δηλώνει ότι ο Β απεβίωσε μετά την από μέρος του (δικηγόρου) κατάθεση της έφεσης.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

1] Πώς μπορεί να εκτελεστεί η πρωτοβάθμια απόφαση?

2] Είναι παραδεκτή η άσκηση των δύο εφέσεων?

3] Ποια η δικονομική συνέπεια της δήλωσης του δικηγόρου του Β ότι αυτός απεβίωσε?

4] Τι πρέπει να κάνει ο Α για να συζητηθεί η έφεσή του και η έφεση του Β?

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

Οι φίλοι σας από το Λύκειο, Α.Β. και Γ.Δ., σας επισκέπτονται στο νέο σας γραφείο και σας εμπιστεύονται τα σχέδια τους για την δημιουργία ενός καφέ-μπαρ σε χώρο που πρόκειται να μισθώσουν. Σας ζητούν να τους συμβουλευέτε και να τους βοηθήσετε στα παρακάτω:

- Ο Α.Β. δεν θα εργάζεται καθόλου στην εταιρεία αυτή, διότι διατηρεί με τον πατέρα του επιχείρηση κοπής υαλοκρυστάλλων. Επιθυμεί απλώς να επενδύσει στην επιχείρηση που θα δημιουργήσει με τον έμπιστο φίλου του Γ.Δ. Ποια μορφή εταιρείας τους προτείνετε και ποια είναι τα βασικά και απαραίτητα στοιχεία του Καταστατικού της? Ποια προτείνετε ως επωνυμία αυτής?
- Ο Γ.Δ. δεν έχει αυτή τη στιγμή καθόλου ρευστότητα χρημάτων, προσφέρεται όμως να «υπογράψει» δίμηνη από σήμερα συναλλαγματική στον Α.Β., ο οποίος μπορεί να καλύψει προκαταβολικά τη συμμετοχή και των δύο στο κεφάλαιο της εταιρείας. Εγγυητής θα είναι ο Ε.Ζ., θείος του Γ.Δ. και ιδιωτικός υπάλληλος. Ο Α.Β. υπόσχεται προφορικώς ότι δεν θα «κυκλοφορήσει» την συναλλαγματική. Παρακαλώ, συμπληρώστε δεόντως το φωτοαντίγραφο της συναλλαγματικής που σας διανεμήθηκε.

Αντίθετα προς τα συμφωνηθέντα, η συναλλαγματική κυκλοφόρησε, και, λίγες μέρες μετά της λήξη της, κοινοποιείται στην κατοικία του Γ.Δ. διαταγή πληρωμής από χρονορέμπωρο υαλοπινάκων. Ποια η ευθύνη των Γ.Δ. και Ε.Ζ.? Πώς μπορούν να αμυνθούν? Σας ερωτούν αν κινδυνεύει κάποιος εξ αυτών να «πάει φυκαλή».



ΘΕΜΑ 1^ο

«Ο Α πολιτικός βρισκόταν στην φυλακή εκτίοντας ποινή για ένα έγκλημα κατά της πολιτειακής εξουσίας. Βέβαια φήμες υπήρχαν και ότι αποτελούσε μέλος μιας γνωστής τρομοκρατικής ομάδας και για αυτόν τον λόγο βρισκόταν απομονωμένος σε ειδική πτέρυγα των φυλακών Κορυδαλλού.

Μια ημέρα προσποιούμενος τον άρρωστο οδηγήθηκε με εντολή του γιατρού της φυλακής στο Νοσοκομείο της πόλης για την διενέργεια αξονικής τομογραφίας. Στον προθάλαμο του εργαστηρίου, διαπιστώνοντας ότι δεν φυλάσσεται από τους συνοδούς του, άρπαξε μία στολή ενός γιατρού που βρισκόταν σ' ένα κρεμαστάρι και προσποιούμενος τον γιατρό πέρασε

κυριολεκτικά μπροστά από τα μάτια των συνοδών-φρουρών του χωρίς να τον αντιληφθούν και τελικά άρχισε να τρέχει προς την έξοδο του Νοσοκομείου. Αντιληφθέντες εγκαίρως οι φύλακες την απομάκρυνσή του από το αξονικό εργαστήριο κάλεσε σε βοήθεια κι άρχισαν να καταδιώκουν αυτόν. Κατά την καταδίωξη ο Β αστυνομικός που βρίσκονταν τυχαία στο Νοσοκομείο εκτός υπηρεσίας και με πολιτική αμφίεση ακινητοποίησε τον Α και αμέσως ο τελευταίος, προκειμένου να διαφύγει, άρχισε να τον χτυπάει με τα χέρια του γροθιές στο πρόσωπο και στο σώμα με αποτέλεσμα αυτός να υποστεί όμως ελαφρές σωματικές βλάβες. Αυτή, όμως, η συμπλοκή είχε ως αποτέλεσμα να τον προφθάσουν οι αρχικοί φύλακες-συνοδοί και τελικώς να τον ακινητοποιήσουν. Στην συνέχεια τον οδήγησαν στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα και αμέσως στον Εισαγγελέα ποινικής δίωξης.»

Κατά την κρίση σας για ποια αδικήματα θα ασκηθεί ποινική δίωξη εις βάρος του Α και εσείς ως συνήγορος υπεράσπισής του τι θα ισχυριζόσασταν για την αντίκρουση αυτών των κατηγοριών?

ΘΕΜΑ 2^ο

«Ο εντεκάχρονος Α μετά την παρέλαση της 28^{ης} Οκτωβρίου, όπου βρίσκονταν με τους γονείς του, πήγε, το απόγευμα, στην παιδική χαρά που βρίσκονταν απέναντι από την οικία του. Εκεί ήσαν μαζεμένοι οι συμμαθητές του, οι οποίοι προσπαθούσαν, και τελικώς πέτυχαν να θέσουν σε κίνηση ένα εγκαταλελειμμένο επί μήνες στο απέναντι πεζοδρόμιο, χωρίς πινακίδες και με σβησμένα τα στοιχεία του κινητήρα της μηχανής, μοτοποδήλατο. Ο θόρυβος που προκάλεσε το μοτοποδήλατο ενόχλησε κάποιους γείτονες, οι οποίοι κάλεσαν την αστυνομία. Όταν μετά από μισή ώρα έφθασε η αστυνομία είχα έρθει η σειρά του Α να οδηγήσει το μοτοποδήλατο κατόπιν παρότρυνσης και ενθάρρυνσης των συμμαθητών του. Μάλιστα αναζήτησαν τους γονείς του εντεκάχρονου Α, τους συνέλαβαν και τους οδήγησαν καταρχήν στο οικείο Αστυνομικό τμήμα προκειμένου να λάβουν απολογίες και κατόπιν οδήγησαν του γονείς και τον ανήλικο στον Εισαγγελέα ποινικής δίωξης. Αυτός άσκησε ποινική δίωξη κατά του ανήλικου και κατά των γονέων του.»

1] Ποια αδικήματα κατά την άποψή σας διεπράχθησαν?

2) Για ποια από αυτά επιτρέπεται η άσκηση ποινικής δίωξης και γιατί?

Αιτιολογήστε την άποψή σας.

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

«Ο Α ηλικίας 25 ετών, ενεργώντας από κοινού [άρθρο 45 ΠΚ] με τον Β, ηλικίας 15 ετών [ανήλικος], σε χρονικό διάστημα τριών [3] μηνών διέπραξαν είκοσι [20] κλοπές σε βάρος καταστημάτων, οικιών και οχημάτων, από τις οποίες συναπεκόμισαν σημαντικά οικονομικά οφέλη, δηλαδή τέλεσαν κακουργηματικές κλοπές [διακεκριμένες κλοπές – αρ. 374 στοιχ.ε Π.Κ.]. Στην τελευταία όμως κλοπή συνελήφθησαν, και, αφού οδηγήθηκαν στον Εισαγγελέα Πλημ/δικών και ασκήθηκε κατ' αυτών ποινική δίωξη για τις πράξεις αυτές, παραπέμφθηκαν στον τακτικό Ανακριτή, ο οποίος, μετά τις απολογίες τους, διέταξε, με την σύμφωνη γνώμη και του Εισαγγελέα, την προσωρινή κράτηση και των δύο. Στην συνέχεια οι ανωτέρω παραπέμφθηκαν στο Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων για να δικασθούν για τις παραπάνω πράξεις. Το Δικαστήριο τούτο τους κήρυξε ενόχους και καταδίκασε τον καθένα σε ποινή καθείρξεως έξη [6] ετών. Κατά της απόφασης αυτής οι καταδικασθέντες άσκησαν εφέσεις ενώπιον του Πενταμελούς Εφετείου. Μεταξύ των λόγων εφέσεως που προέβαλε ο Β, ήταν και η καθ' ύλην αναρμοδιότητα του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου να τον δικάσει.»

Συλλογία
Ανήλικος
Δωροδοκία
Εξου
Εξου

1) Ορθά ο Ανακριτής διέταξε και επέβαλε την προσωρινή κράτηση στον Β και γιατί?

2) Τι δικαίωμα είχε ο Β κατά του εντάλματος προσωρινής κρατήσεως του Ανακριτή?

- Υπό ποιές διατυπώσεις θα μπορούσε να ασκήσει τούτο?

- Ποιο όργανο θα ήταν αρμόδιο ν' αποφανθεί για το δικαίωμα αυτό του Β?

- Χωρεί κάποιο ένδικο μέσο κατά της απόφασης του εν λόγω δικαστικού οργάνου?

3) Ορθά παραπέμφθηκε και δικάστηκε ο Β από το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων και γιατί? Τι έπρεπε να είχε γίνει?

4) Τι πρέπει να αποφασίσει το Πενταμελές Εφετείο [δευτεροβάθμιο Δικαστήριο] αναφορικά με τον Β?

$$\textcircled{III} \cup \textcircled{II} \subseteq \textcircled{I}$$

$$62 - 68 - 70$$

$$\textcircled{2} \longrightarrow \underline{62 - 68 - 70}$$

Σημείωση για το σύνολο $\{1, 2, 3\}$ του
 κλάσματος \mathbb{Q} η αντιστοιχία του διανύ-
 σματος ασύγκριτο στο σύνολο ορισμένων
 του Διαστήματος \mathbb{R} .

Στο \mathbb{Q} είναι μια ορισμένη δια-
 τάξη στο \mathbb{Q} με τη βοήθεια της τεχνικής
 \mathbb{Q} είναι ένα απλό διάστημα

Η σχέση
 ανάμεσα στην \mathbb{Q} να αποτελεί
 διάστημα \mathbb{Q} με βάση και \mathbb{Q}
 είναι απλά απλά

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

ΘΕΜΑ 1^ο

Στις 15/12/2006 ο Κων. Παπαδόπουλος οδηγούσε το υπ' αρ. κυκλοφ. ΧΤ 1379 ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του κινούμενος επί της δημοτικής οδού Ηρώων Πολυτεχνείου με κατεύθυνση προς το κέντρο της Κομοτηνής. Στη συμβολή της άνω οδού με τη δημοτική οδό Αγίου Βασιλείου συγκρούστηκε με το υπ' αρ. κυκλοφ. ΜΙΒ 1942 ΙΧΕ αυτοκίνητο που οδηγούσε ο Αλέξανδρος Κορρές, κάτοικος Πειραιώς, ο οποίος εξήλθε της δημοτικής οδού Αγ. Βασιλείου παραβιάζοντας το STOP που είχε στη πορεία του. Αποτέλεσμα της συγκρούσεως ήταν το όχημα του Κων. Παπαδόπουλου να υποστεί υλικές ζημιές σε όλο το μήκος της δεξιάς πλευράς του. Αμέσως μετά τη σύγκρουση ο Αλέξανδρος Κορρές εξήλθε του αυτοκινήτου του και επιτέθηκε στον Κων. Παπαδόπουλο και με γροθιές προκάλεσε σ' αυτόν κάκωση της κεφαλής και οίδημα του δεξιού οφθαλμού. Λόγω των κακώσεων ο τελευταίος μεταφέρθηκε στο Νοσοκομείο Αλεξ/πολης και παρέμεινε κλινήρης επί τριήμερο και συνακόλουθα ανίκανος προς άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του ως γεωπόνου, επάγγελμα για το οποίο διατηρούσε στην Κομοτηνή κατάσταση πωλήσεως φυτοφαρμάκων, από το οποίο κατά το κρίσιμο χρόνο είχε καθαρά ημερήσια κέρδη 200 ευρώ. Στις 5/2/2007 ο Κων. Παπαδόπουλος μετά την αποθεραπεία του και την αποκατάσταση των υλικών ζημιών από τη σύγκρουση για τις οποίες δαπάνησε 18.000 ευρώ σας επισκέφθηκε στο γραφείο σας και σας ζήτησε να αποζημιωθεί για τις πάσης φύσεως ζημιές που αυτός υπέστη. Εσείς συντάσσοντας τη σχετική αγωγή:

I) Τι ζημιές θα αξιώσετε;

II) Σε ποιο δικαστήριο θα την απευθύνετε;

III) Ποιο είδος διαδικασίας θα ακολουθηθεί για την εκδίκαση της σχετικής αγωγής;

(Να αιτιολογήσετε τις απαντήσεις σας)

914
829
932

Αιτία
εγκριση
22/12/06

22/12/06
Γραφείο
Πεφωμ

681A
92244

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

ΘΕΜΑ 2^ο

Είστε δικηγόρος Κομοτηνής. Στις 14/2/2010 σας επισκέφθηκε στο γραφείο σας η Μερόπη Δημητρίου που κατοικεί στην Κομοτηνή και σας είπε τα ακόλουθα: Ο Ιωάννης Δημητρίου με τον οποίο είχε τελέσει νόμιμο γάμο στις 31-7-1990 στην Κομοτηνή, όπου και διέμεναν, και από τον οποίο (γάμο) απέκτησαν τρία τέκνα ηλικίας 10, 12 και 16 ετών, εγκατέλειψε τη συζυγική οικία, χωρίς τη θέλησή της, κακόβουλα στις 20/5/2002 και έκτοτε εγκαταστάθηκε στον Πειραιά (οδός Χορμοβίτου 241). Κατά τη διάρκεια του γάμου τους ο Ιωάννης Δημητρίου με χρήματα κατά ¼ δικά του και κατά ¾ δικά της, αγόρασε στο όνομά του μία μαιζονέττα στην Αθήνα αξίας κατά τις 14/2/2010, 750.000 ευρώ.

Έτσι σας ζήτησε να ενεργήσετε για την έκδοση διαζυγίου, για την ανάθεση στην ίδια της επιμέλειας των παραπάνω ανηλίκων τέκνων. Παράλληλα να υποχρεωθεί ο Ιωάννης Δημητρίου σε καταβολή ανάλογης διατροφής στα ανήλικα τέκνα τους και τέλος να υποχρεωθεί αυτός να αποδώσει σ' αυτή (Μερόπη Δημητρίου) την αξία της παραπάνω μαιζονέττας κατά το ποσοστό συμμετοχής της.

ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕΙ:

- Α'. Σε τι δικαστικές ενέργειες θα προβείτε και σε ποια δικαστήρια θα προσφύγετε;
- Β'. Υπάρχει δυνατότητα συνενώσεως των αιτημάτων σε ένα δικόγραφο;
- Γ'. Αν ναι, σε ποιο δικαστήριο θα το απευθύνετε;
- Δ'. Αν πάλι κάμετε χωριστά δικόγραφα, πού θα προσφύγετε για κάθε αίτημα, στο Πρωτοδικείο, στο Ειρηνοδικείο ή στο Εφετείο;

ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΜΑΪΟΥ 2012 ΑΣΚΟΥΜΕΝΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΣΤΟ ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ
ΕΦΕΤΕΙΑΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ

1. Αν κάποιος εξαναγκάστηκε σε δήλωση βουλήσεως λόγω απειλής μέσα σε πόσο χρόνο μπορεί να ασκήσει την αγωγή για ακύρωση; Η προθεσμία αυτή είναι παραγραφή ή αποσβεστική προθεσμία; Λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μετά από πρόταση του αντίδικου; → 154

2. Ποιος ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων από διατροφή; Πότε αρχίζει; → 253

3. Σε περίπτωση αμφοτεροβαρούς συμβάσεως αν ο ένας συμβαλλόμενος βρίσκεται σε υπερημερία ως προς την παροχή που οφείλει, τι δικαιώματα έχει εναντίον του ο άλλος; → γυναικεία κυρίως 383

4. Αναφέρατε δύο περιπτώσεις που είναι δυνατή η ανάκληση της δωρεάς από το δωρητή; → 505

5. Αν μία διαθήκη περιέχει τη εξής διάταξη: «Αφήνω το τάδε ακίνητο στον καλύτερο άνθρωπο του χωριού μας» είναι έγκυρη;

6. Ο Α είναι κύριος ενός αγρού. Συμφωνεί την 1.1.1990 προφορικά με τον Β ότι του μεταβιβάζει την κυριότητα του αγρού αντί τιμήματος 10.000 €, τα οποία ο αγοραστής καταβάλλει αυθημερόν. Ο Β παραλαμβάνει στη νομή του τον αγρό και μετά από πέντε έτη ανεγείρει επ' αυτού πολυτελή οικία αξίας 100.000 €, γεγονός που ο Α το πληροφορήθηκε και δεν αντέδρασε αφήνοντάς τον να ολοκληρώσει την οικοδομή. Την 18.10.2005 ο Α μεταμελήθηκε για την πώληση γιατί εν τω μεταξύ το ακίνητο απέκτησε μεγάλη αξία και ασκεί κατά του Β αγωγή ζητώντας να αναγνωρισθεί η κυριότητά του και να του αποδοθεί το ακίνητο. Ο Β αμυνόμενος στο δικαστήριο προβάλλει κατ' αρχάς την ένσταση ότι έγινε κύριος του ακινήτου αυτού με τρόπο παράγωγο και συγκεκριμένα λόγω της προαναφερόμενης πώλησής από τον ενάγοντα Α. Ερωτάται:

1. Χαρακτηρίσατε την αγωγή του Α κατά του Β. → 1033
2. Η ένσταση του εναγόμενου είναι νόμιμη ή όχι και γιατί;
3. Αν ήσασταν ο δικηγόρος του ποια άλλη ένσταση θα μπορούσατε να προβάλλετε με αποτελεσματικότητα κατά της αγωγής ενόψει των ανωτέρω δεδομένων;

~~ΑΝΕΠΙΣΤΕΥΤΟ~~
~~ΕΥΡΕΤΕΡΑ~~
~~ΜΕ~~
~~ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ~~

ΚΛΑΔΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ : ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΘΕΜΑ ΠΡΩΤΟ

Ο Α εκμίσθωσε στις 1-2-2011 στον Β ένα διαμέρισμα στον δεύτερο όροφο οικοδομής για μια τριετία αντι μηνιαίου μισθώματος 500 ευρώ προκειμένου να χρησιμοποιήσει ο Β ως οικογενειακή του στέγη. Το μίσθωμα συμφωνήθηκε ότι έπρεπε να καταβάλλεται την πρώτη ημέρα κάθε μηνός και την ίδια ημέρα (1-2-2011)καταρτίσεως της συμβάσεως ο Α παρέδωσε στον Β τα κλειδιά του μισθίου. Ο Β (μισθωτής) δεν εγκαταστάθηκε αμέσως στο μίσθιο αλλά τούτο έγινε, μετά από δύο μήνες λόγω μεταβάσεώς του με την σύζυγό του στην Αμερική προς επίσκεψη συγγενών του. Από τις 1-4-2011 που επανήλθε από την Αμερική και εγκαταστάθηκε στο μίσθιο και μέχρι το Νοέμβριο του ίδιου έτους (2011) κατέβαλε κανονικά το συμφωνημένο μίσθωμα και τις κοινόχρηστες δαπάνες. Από τον Δεκέμβριο 2011 έπαυσε να καταβάλλει το συμφωνημένο μίσθωμα μολονότι χρησιμοποιεί ανενόχλητα το μίσθιο για τον σκοπό που το είχε μισθώσει. Λόγω μη καταβολής υπ αυτού των μισθωμάτων των μηνών Δεκεμβρίου 2011, Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2012, ο Α (εκμισθωτής) με την από 26-2-2012 εξώδικη δήλωσή του την οποία επέδωσε στις 27-2-2012 στον Β (μισθωτή) αλλά και στην σύζυγο αυτού με δικαστικό επιμελητή στον οποίο κατέβαλε 200 ευρώ, κατήγγειλε την μίσθωση και παράλληλα ζήτησε από τον Β και την καταβολή των μισθωμάτων των 2 μηνών (Φεβρουαρίου, Μαρτίου 2011) τα οποία όμως 2 μισθώματα ο Β ηρνείτο να τα καταβάλει παρά τις προφορικές οχλήσεις του εκμισθωτή επικαλούμενος ότι δεν υποχρεούται στην καταβολή τους, διότι κατά τους δύο αυτούς μήνες δεν έκανε χρήση του μισθίου διαμερίσματος λόγω απουσίας του στο εξωτερικό.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

- 1) Ποια τα έννομα αποτελέσματα της ως ανω ^{597 ΑΚ} κατάγγελίας της μισθώσεως και από πότε ^{248 3-13 ΑΚ} επήλθαν αυτά ;
- 2) Μπορούσε ο Β (μισθωτής) να καταστήσει χωρίς αποτέλεσμα την καταγγελία; ^{597 § 2 παρ}
- 3) Ποιο το κύρος της καταγγελίας της μισθώσεως σε περίπτωση που ο Α δεν κοινοποιούσε την καταγγελία και στην σύζυγο του μισθωτή ; ²
- 4) Ποιες αξιώσεις έχει ο Α κατά του Β και από πότε παραγράφονται ;
- 5) ⁵⁹⁶ Είναι νόμιμος ο ισχυρισμός του Β ότι δεν υποχρεούται στην καταβολή των μισθωμάτων των δύο μηνών που δεν έκανε χρήση του μισθίου ;
- 6) Αν το μίσθιο ^{597 ΑΚ} δεν ανήκε κατά κυριότητα στον Α αλλά στην μητέρα του η σύμβαση μισθώσεως ^{248 3-13 ΑΚ} θα ήταν έγκυρη;

ΘΕΜΑ ΔΕΥΤΕΡΟ

Ο Α, γιατρός πόλης της Θράκης οδηγώντας χωρίς να φέρει ζώνη ασφαλείας, το ΙΧ επιβατικό αυτοκίνητό του με συνεπιβαίνοντες στην θέση του συνοδηγού τον χήρο πατέρα του και στα πίσω καθίσματα την 19χρονη κόρη του, σπουδάστρια σε σχολή μανεκέν, οι οποίοι έφεραν ζώνη ασφαλείας, εκινείτο με κανονική για τις περιστάσεις ταχύτητα επί εθνικής οδού με κατεύθυνση προς το χωριό της καταγωγής του. Σε διασταύρωση με δευτερεύουσα οδό συγκρούστηκε με ΙΧ αυτοκίνητο που εκινείτο επ' αυτής το οποίο όχημα οδηγείτο από τον Β ο οποίος κινούμενος με υπερβολική ταχύτητα εισήλθε στην διασταύρωση παραβιάζοντας το σήμα stop που υπήρχε στην πορεία του. Από την σύγκρουση αυτή, που επήλθε παρά την πέδηση που διενήργησε ο Α, το αυτοκίνητο αυτού (Α) υπέστη υλικές ζημιές στο εμπρόσθιο και δεξιό τμήμα του για την αποκατάσταση των οποίων αναγκάστηκε να δαπανήσει 5300 ευρώ. Επίσης ο Α τραυματίστηκε στο κεφάλι και στον θώρακα σοβαρά, η κόρη του στο πρόσωπο ο δε πατέρας του επίσης σοβαρά στην κοιλιακή χώρα. Ο τελευταίος (πατέρας του Α) μετά από βραχύχρονη νοσηλεία στο νοσοκομείο εξ αιτίας της βαρύτητας των τραυμάτων του απεβίωσε, και ο Α ως το μοναδικό του τέκνο κατέβαλε τα έξοδα της κηδείας του ποσού 5000 ευρώ. Ο Α συνεπεία του τραυματισμού του νοσηλεύθηκε επί δίμηνο σε ιδιωτική κλινική και δαπάνησε συνολικά για την νοσηλεία του το ποσό των 5600 ευρώ ενώ εξ αιτίας του τραυματισμού του δεν μπόρεσε να ασκήσει το επάγγελμά του και το ιατρείο του από την λειτουργία του οποίου αποκέρδαινε κατά μέσον όρο την ημέρα 300 ευρώ, παρέμεινε κλειστό κατά τον χρόνο αυτό των δύο μηνών της νοσηλείας του όπως και επί ένα μήνα ακόμη λόγω του ότι αυτός εξακολουθούσε να μην είναι ικανός προς εργασία. Συνεπεία του ατυχήματος ο Α αισθάνθηκε σωματικό πόνο και ψυχική ταλαιπωρία αλλά και βαθειά θλίψη για τον θάνατο του πατέρα του. Η κόρη του Α παρά την πλαστική επέμβαση στην οποία υποβλήθηκε στο πρόσωπο και για την οποία δαπάνησε αυτή το ποσό των 6000 ευρώ, η συνεπεία του τραυματισμού της παραμόρφωση του προσώπου της παρέμεινε.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ :

- 1) Τι δικαιούται ο Α και τι δικαιούται η κόρη του να αξιώσουν από τον Β ;
- 2) Ποιόν ισχυρισμό (ένσταση) μπορεί να προβάλει ο Β σε περίπτωση ασκήσεως αγωγής του Α εναντίον του, για ποιες αγωγικές αξιώσεις του Α μπορεί να προταθεί ο ισχυρισμός αυτός;
- 3) Ποιες οι προϋποθέσεις της αδικοπρακτικής ευθύνης ;

ΝΑ ΔΟΘΟΥΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΤΑ ΔΥΟ ΘΕΜΑΤΑ. ΟΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΑΦΕΙΣ, ΣΥΝΤΟΜΕΣ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΑΡΘΡΑ ΤΟΥ Α.Κ.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Ο Α είναι κύριος νομέας και κάτοχος ενός χωραφιού εκτάσεως 10 στρεμμάτων, στο χωριό Φανάρι του Ν. Ροδόπης.

Τον Σεπτέμβριο του 2011, πηγαίνοντας να το οργώσει διαπιστώνει ότι στην βόρεια πλευρά του, ο γείτονας του Β, όργωσε το κοινό όριο και κατέλαβε τμήμα του χωραφιού του, έκτασης 1 στρέμματος, το οποίο συμπεριέλαβε στο δικό του χωράφι.

Μετά από αυτό και αφού κατόπιν επανειλημμένων οχλήσεων του ο Β δεν επαναφέρει το όριο των χωραφιών τους στο σημείο που ήταν, ο Α ασκεί αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, στο Ειρηνοδικείο Κομοτηνής, ζητώντας να αναγνωρισθεί προσωρινά νομέας και κάτοχος του τμήματος του χωραφιού του και να υποχρεωθεί ο Β να του αποδώσει το τμήμα αυτό.

Στην αίτησή του αυτή εκδόθηκε η με αριθμό Χ/2011 απόφαση του Ειρηνοδικείου Κομοτηνής που έκανε δεκτή την αίτηση του Α και διέταξε την αποβολή του Β από το τμήμα του χωραφιού του Α, την απόφαση δε αυτή την κοινοποίησε ο Α στον Β στις 10-12-2011.

Ερωτάται :

1). Μπορεί ο Α να προχωρήσει σε αποβολή του Β από το τμήμα του χωραφιού του, πότε και πώς. *20.6.12*

2). Μπορεί ο Β να σταματήσει την διαδικασία αποβολής του από τον Α και πώς. *20.6.12 9.11.12*

3). Ο Α για την προστασία του δικαιώματός του είναι αναγκαίο να προβεί σε καμία άλλη δικαστική ενέργεια, ποια και πότε; *20.6.12 9.11.12*

4). Ποιά τα δικαιώματα του Β αν ο Α δεν προβεί σε καμία άλλη δικαστική ενέργεια; Ποιες οι συνέπειες για τα δικαιώματα του Β, αν τον Ιούλιο του 2012 ο Α εκτέλεσε την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων και απέβαλε από την νομή τον Β; *1 x p o A K 9 9 2*



ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΡΑΚΗΣ
ΔΕΥΤΕΡΗ (Β΄) ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ
[ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2012]
ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Ο Α κατά τη διάρκεια της νύκτας εισέρχεται παράνομα στο κατάστημα του Β στην Κομοτηνή, εμπόρου ηλεκτρικών ειδών, παραβιάζοντας-σπάζοντας την πόρτα του καταστήματος και αφού αφαιρέσει τρεις (3) τηλεοράσεις ^{για κλοπή} με πρόθεση ιδιοποίησης, τις φόρτωσε στο αυτοκίνητό του και τις έκρυψε σε μία παλαιά αποθήκη, που διατηρούσε σ' ένα αγρό, σε κοντινή απόσταση απ' τη πόλη. Μετά τη παρέλευση ενός μηνός ο Α «ξανακτυπά» το κατάστημα του Β με το ίδιο τρόπο, σπάζοντας δηλαδή τη πόρτα και αφαιρώντας με πρόθεση ιδιοποίησης αυτή τη φορά πέντε (5) τηλεοράσεις ^{πάλι κ.}, τις οποίες μετέφερε πάλι και έκρυψε στην παραπάνω αποθήκη του. Τις παραπάνω τηλεοράσεις ο Α τις πώλησε μισοτιμής στον Γ, έμπορο ηλεκτρικών ειδών, που διατηρούσε κατάστημα στη πόλη της Θεσσαλονίκης. Τέλος αφού πέρασε πάλι ένας μήνας και «γλυκαμένος» ο Α απ' το χρήματα, που εισέπραξε απ' τη πώληση των τηλεοράσεων, που είχε αφαιρέσει, «μπουκάρει» εκ νέου στο ίδιο κατάστημα του Β, σπάζοντας την πόρτα και αφαιρώντας με πρόθεση ιδιοποίησης τρεις (3) τηλεοράσεις ^{για κλοπή}. Όμως κατά την φόρτωση της τρίτης τηλεόρασης στο αυτοκίνητό του, προκειμένου να τις μεταφέρει και να τις αποκρύψει στο ίδιο μέρος, γίνεται αντιληπτός από περιπολούσα ομάδα αστυνομικών και συλλαμβάνεται.

Ερωτάται:

Πρωτοδικείο Πρωτοδικών Πρωτοδικών
α) Πως χαρακτηρίζεται η όλη εμφάνιση της εγκληματικής δραστηριότητας του Α.

β) Τι έγκλημα τελεί ο Γ και πως τιμωρείται; *δολος - εγκλημα*

γ) Αναφέρατε το χρόνο παραγραφής των ανωτέρω εγκλημάτων, που ετέλεσαν οι Α και Γ, καθώς και για πόσο χρόνο το ανώτερο δύναται να ανασταλεί η παραγραφή αυτών.

*πλημμελήματα
πραχθέντα
μέτα 5 ετη*

*111 ΠΚ
113 ΠΚ*

Κομοτηνή 27-11-2012
Ο Εισηγητής

*η φθώρα θέλει
εγκλημα
383
μέχρι 27*

3 πιν 5

Ιωάννης Κυριαζής
Δικηγόρος

*Στο προκείμενο αξιωματικώς κρινόμεν εστί για τας
πεντε διασφαλιστικές κινήσεις θα ήταν δοκιμασι
αυτή τας συνολικώς σινε εστί εστί
ια εστί εστί εστί εστί εστί εστί εστί
εστί εστί εστί εστί εστί εστί εστί εστί*

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΘΕΜΑ 1^ο

Ανακαλιτη επιταγή

Ο Α εξέδωσε επιταγή ποσού 50.000 ευρώ υπέρ του Β. Ο Β οπισθογράφησε την επιταγή στον Γ. Ο Γ εμφάνισε εμπρόθεσμα την επιταγή προς πληρωμή στην πληρώτρια τράπεζα Χ, όμως η τράπεζα δεν πλήρωσε εκτελώντας σχετική εντολή του εκδότη Α. Ο Γ κατόπιν τούτου άσκησε αγωγή κατά του Α και ζήτησε α) να καταδικασθεί να του καταβάλλει λόγω της παράνομης συμπεριφοράς του το ποσό της επιταγής, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και β) να απαγγελθεί προσωρινή κράτηση κατά του Α ως μέσο είσπραξης της απαίτησης. Ο εναγόμενος Α αντέτεινε ότι: α) ο Γ δεν μπορεί να αξιώσει την απαίτηση του διότι δεν άσκησε εμπρόθεσμα έγκληση σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 79 παρ.5 του ν. 5960/1933, β) το ποσό της επιταγής αφορούσε την αγορά τηλεοράσεων που αγόρασε από τον Β και είχαν πραγματικά ελαττώματα και ελλείψεις συνομολογουμένων ιδιοτήτων, γ) η καταβολή του τιμήματος είχε εξαρτηθεί από τη λειτουργία της ^{αγοράς} επιχείρησης του, η οποία δεν κατέστη δυνατή και του επέτρεπε να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση. Αξιολογείστε αιτιολογημένα τη νομική βασιμότητα της αγωγής και τους ισχυρισμούς του εναγόμενου Α.

321
8 ημερών
προσωρινή
κράτηση
αγοράς
του Β

a22

1, 2

ΘΕΜΑ 2^ο

Την 10-11-2012 ο Α, ο οποίος διατηρεί στην Κομοτηνή αντιπροσωπεία αυτοκινήτων, πωλεί στον Β αυτοκίνητο έναντι συμφωνηθέντος τιμήματος 10.000 ευρώ, το οποίο συμφωνείται να καταβληθεί την 30-3-2013. Προς εξασφάλιση της απαίτησης του Α, συμφωνείται η έκδοση ισόποσης συναλλαγματικής με τη τριτεγγύηση του Γ, φίλου του Β, την οποία θα αποδεχόταν ο Β αυθημερόν. Ο Α προστρέχει στο δικηγορικό σας γραφείο και εξιστορώντας τα ανωτέρω ζητά την συνδρομή σας στην συμπλήρωση της εν λόγω συναλλαγματικής.

Να δοθούν απαντήσεις και στα δύο θέματα.

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΘΕΜΑ

Οι Α, Β και Γ συστήνουν νομότυπα την εταιρία «Α-Β-Γ Ο.Ε.». Στο καταστατικό της Ο.Ε. συμφωνούν ότι :

α) οι Α και Β θα είναι διαχειριστές και νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρίας ενεργώντας είτε από κοινού είτε χωριστά ο καθένας.

β) η συμμετοχή τους στα κέρδη και στις ζημιές της εταιρίας θα είναι ο Α με ποσοστό 40%, ο Β με 30% και ο Γ με 30%. Εξαιτίας της οικονομικής κρίσης και της κακής διαχείρισης δημιουργήθηκε οφειλή της εταιρίας προς τρίτους- προμηθευτές. Για να λύσουν το θέμα της οικονομικής ρευστότητας ο Β σαν διαχειριστής προέβη σε σύναψη δανείου ποσού 40.000 ευρώ με Τράπεζα. Μετά σύναψη του δανείου ο Α διαφώνησε ρητά με την ενέργεια του Β.

Η τράπεζα λόγω μη εξόφλησης του δανείου εξέδωσε τελεσίδικη απόφαση που υποχρέωσε την εταιρία να καταβάλει το οφειλόμενο ποσό από την σύμβαση δανείου.

Ο Γ αποχωρεί από την εταιρία νομότυπα η οποία συνεχίζει την λειτουργία της με τους Α και Β.

NO υπαχί

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

- 22 ^{εκ} 1) Ο Γ αντιτείνει ότι δεν ευθύνεται για τα χρέη της εταιρίας α) διότι δεν ήταν διαχειριστής, β) διότι έχει αποχωρήσει από την εταιρία. Εκτίμηστε τους ισχυρισμούς του.
- 2) Ευθύνεται ο Α για την αποπληρωμή του δανείου, αν και διαφώνησε με την πράξη του Β; 750 Ακ
- 3) Η τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε εναντίον της εταιρίας μπορεί να εκτελεστεί κατά των ομόρρυθμων εταίρων ατομικά; 920 Β κηολΔ
- 4) Σε περίπτωση που ο Α εξόφλησε ολοσχερώς το δάνειο μόνος του σε ποιες νόμιμες ενέργειες μπορεί να προβεί; 187 Ακ
- 5) Αν υπήρχε χρηματική απαίτηση της εταιρίας κατά τρίτου ποιος νομιμοποιείται να ασκήσει την αγωγή; 66/3 κηολΔ

οφειλέται εταίροι ή εταιρία

Ο Α επιθυμεί να διαγωνιστεί πριν
από τον πρώην, αυτός διαγωνιστεί
μετά γιατί στο λόγο επιθυμεί
AK FSO

Ο Α μπορεί να Joinσει από τον
υπόλοιπους (B & P) στο περίπλοκο της
αφίξης του σύμφωνα με το ~~AK~~
άρθρο 487 του AK.
